

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный институт искусств»

УТВЕРЖДЕНО

Приказом

Воронежского государственного
института искусств

от «13» ноября 2017 года № 282-02

ПРИНЯТО

Решением Ученого совета

Воронежского государственного
института искусств

от «2» ноября 2017 года, протокол № 3

И.о. ректора _____ О.А. Скрынникова



ПРОГРАММА

государственной итоговой аттестации
для обучающихся по программе подготовки научно-педагогических кадров
в аспирантуре
по направлению подготовки 50.06.01 Искусствоведение
(профиль подготовки «Музыкальное искусство»)

Квалификация: Исследователь. Преподаватель-исследователь.

Воронеж
2017

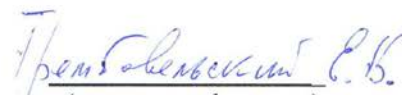
Разработчики:

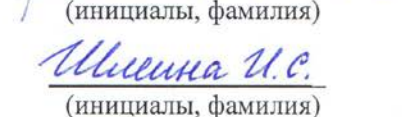
Зав. кафедрой теории музыки,
доктор искусствоведения,
профессор
И.о. зав. отделом аспирантуры



(подпись)


(подпись)



(инициалы, фамилия)


(инициалы, фамилия)


Согласовано:

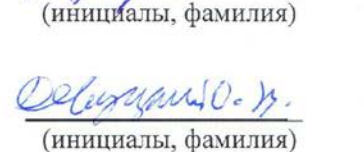
И.о. проректора по учебной
работе, и.о. профессора кафедры
истории музыки, кандидат
искусствоведения
И.о. проректора по научной
работе, зав. кафедрой хорового
дирижирования, доцент, кандидат
искусствоведения



(подпись)


(подпись)



(инициалы, фамилия)


(инициалы, фамилия)

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Программа государственной итоговой аттестации выпускников федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный институт искусств» (далее – Институт) по направлению подготовки 50.06.01 Искусствоведение (профиль подготовки «Музыкальное искусство») разработана в соответствии с:

– Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации»,

– Федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования по направлению подготовки 50.06.01 Искусствоведение (уровень подготовки кадров высшей квалификации), утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 30 июля 2014 г. N 909 (с изменениями и дополнениями от 30 апреля 2015 г.),

– Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 марта 2016 г. № 227 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки»;

– Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 ноября 2013 г. № 1259 (с изменениями и дополнениями от 5 апреля 2016 г.) «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)»;

– Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями от 30 июля 2014 г., 21 апреля 2016 г., 2 августа 2016 г., 29 мая 2017 г., 28 августа 2017 г.) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»);

– действующим в Воронежском государственном институте искусств Положением о государственной итоговой аттестации по образовательной программе высшего образования – программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре с целью выявления уровня подготовки и качества выпускников в части государственных требований к результатам освоения основных образовательных программ аспиранта.

1.1. Государственная итоговая аттестация обучающихся с учетом требований, установленных стандартом, в Институте проводится в форме:

– государственного экзамена;

– научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации), оформленной в соответствии с требованиями, устанавливаемыми Министерством образования и науки Российской Федерации (далее – научный доклад; вместе – государственные аттестационные испытания).

Государственные аттестационные испытания проводятся устно.

1.2. Цель государственной итоговой аттестации – объективная оценка качества подготовки выпускников, уровня освоения ими основной образовательной программы в соответствии с требованиями ФГОС ВО.

Главная задача государственной итоговой аттестации – проверка уровня готовности выпускника к профессиональной деятельности в качестве исследователя и преподавателя-исследователя всего комплекса музыкально-исторических и теоретических дисциплин в высшей школе.

2. ТРЕБОВАНИЯ К ГОСУДАРСТВЕННОМУ ЭКЗАМЕНУ

2.1. Государственный экзамен (ГЭ) по направлению подготовки 50.06.01 Искусствоведение, профиль подготовки «Музыкальное искусство» проводится в форме открытого лекционного или семинарского занятия для студентов, которое аспирант проводит в присутствии членов Государственной экзаменационной комиссии по одному из предметов своей научной направленности (45–60 минут).

2.2. На государственном экзамене проверяется сформированность следующих компетенций:

– способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях (УК-1);

– способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития (УК-5);

– готовность к преподавательской деятельности по основным образовательным программам высшего образования (ОПК-2);

– способность осмысливать закономерности развития музыкального искусства и науки в историческом контексте и в связи с другими видами искусства, учитывать особенности религиозных, философских, эстетических представлений конкретного исторического периода (ПК-1);

– способность собирать и интерпретировать необходимые данные для формирования суждений по соответствующим научным проблемам (ПК-2).

2.3. На государственном экзамене выпускник должен продемонстрировать:

знание:

– образовательных технологий, методов и средств обучения с целью обеспечения планируемого уровня личностного и профессионального развития обучающегося по программам высшего образования;

– методов исследования в искусствоведении.

умение:

– обоснованно выбирать современные образовательные технологии, методы и средства обучения для обеспечения целей учебного процесса в высшей школе;

– разрабатывать новые методы исследования в искусствоведении.

владение:

– приемами и технологиями целеполагания, реализации целей и оценки результатов деятельности по решению профессиональных задач;

– способами выявления и оценки индивидуально-личностных, профессионально-значимых качеств и путями достижения более высокого уровня их развития;

– навыками эффективного использования современных образовательных технологий, методов и средств обучения для обеспечения целей учебного процесса в высшей школе;

– навыками применения методов исследования в самостоятельной научно-исследовательской деятельности;

– современной культурой искусствоведческого исследования, в том числе, с использованием информационно-коммуникационных технологий;

– навыками адаптирования результатов современных искусствоведческих исследований для целей преподавания искусствоведческих дисциплин в высших учебных заведениях;

– навыками применения новых методов исследования в самостоятельной научно-исследовательской деятельности.

Рекомендации по подготовке к государственному экзамену

2.4. Открытое лекционное или семинарское занятие для студентов может быть основано на материале научно-квалификационной работы, хотя это и не является обязательным условием.

2.5. По выбранному типу занятия необходимо разработать и предоставить государственной экзаменационной комиссии план-конспект по подготовленной теме. Возможные типы занятий: проблемная, информационно-объяснительная лекция, лекция-консультация, лекция-визуализация (с усиленным элементом наглядности), лекция-размышление, лекция-беседа, практическое занятие, выстроенное по вопросно-ответной системе, развернутая беседа на основе заранее сообщенного студентам плана семинарского занятия; семинар-диспут; комментированное чтение первоисточников; решение задач и упражнений; семинар по материалам искусствоведческих исследований, проведенных студентами под руководством преподавателя; семинар-коллоквиум и т. д.

2.6. Примерная тематика занятий

– Гармония романтиков на примере творчества Ф. Листа;

– Драматургические особенности исторически сложившихся циклических композиций;

– Музыкально-теоретические системы Возрождения;

– Музыказнание и его «отрасли» (этномузыкология, музыкальная критика, музыкальная социология, источниковедение, палеография, музыкальная библиография,

музыкальная педагогика и др.);

– Русская культура как цивилизационный феномен.

2.7. Для подготовки лекционного или семинарского занятия для студентов рекомендуется использовать научную литературу по выбранной теме и учебную литературу.

2.8. Перечень рекомендуемой литературы для подготовки к ГЭ

Основная литература

1. Как учат музыке за рубежом. – М., 2009.
2. *Немов Р.С.* Психология: Учебник. Кн. 1. – М., 2013.
3. *Петрушин В.И.* Музыкальная психология. – М., 2009.

Дополнительная литература

1. *Абдуллин Э.Б.* Теория музыкального образования: Учебник. – М., 2004.
2. *Абрамова Г.С.* Общая психология: Учеб. пособие. – М., 2002.
3. *Афонченко Л.Ф.* Проблема профессионально-педагогической подготовки музыканта в трудах современных отечественных исследователей. – Воронеж, 2003.
4. *Афонченко Л.Ф.* Современный педагог-музыкант: Учебно-методическое пособие. – Воронеж, 2006.
5. *Афонченко Л.Ф.* Технологии активного обучения в системе музыкального образования: Учебно-методическое пособие. – Воронеж, 2006.
6. *Кирнарская Д.К.* Музыкальные способности. – М., 2004.
7. Психология музыкальной деятельности: Теория и практика: Учеб. пособие под ред. Г.М. Цыпина. – М., 2003.
8. *Сластенин В.А., Исаев И.Ф., Шиянов Е.Н.* Педагогика: Учеб. пособие. – М., 2004.
9. *Смирнов С.Д.* Психология и педагогика для преподавателей высшей школы: Учеб. пособие. – М., 2001.
10. *Фокин Ю.Г.* Преподавание и воспитание в высшей школе: Учеб. пособие. – М., 2002.

Дополнительная литература может включать другие источники, соответствующие выбранной тематике занятия.

Интернет ресурсы:

<http://www.knigafund.ru/> Электронно-библиотечная система «Книгафонд»

– базовая библиотека для любого вуза и аспиранта.

<http://xn--90ax2c.xn--p1ai/> – Национальная электронная библиотека (НЭБ) – проект Министерства культуры Российской Федерации, призванный предоставить пользователям Интернет доступ к оцифрованным документам, размещенным в российских библиотеках, музеях и архивах, в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении соблюдения авторских прав. НЭБ – это крупнейший библиотечный проект, уникальный интеллектуальный ресурс.

2.9. Критерии оценки ответа аспиранта на государственном экзамене

– *Оценка «отлично»*

Показанное занятие излагается логично, последовательно и не требует дополнительных пояснений. Делаются обоснованные выводы. Демонстрируются глубокие знания выбранной искусствоведческой темы. Соблюдаются нормы литературной речи. На ГЭ выступление выпускника должно быть развернутым, уверенным, содержать достаточно четкие формулировки.

Оценка «отлично» ставится аспирантам, которые:

- обнаруживают всестороннее систематическое и глубокое знание выбранного материала;
- способны творчески применять знание теории к решению профессиональных задач;
- владеют понятийным аппаратом;
- демонстрируют способность к анализу и сопоставлению различных подходов к решению заявленной в теме проблематики;
- обладают коммуникативными технологиями, легко вовлекают обучающихся в решение задач, обозначенных на занятии.

Представленный экзаменационной комиссии план-конспект занятия отвечает следующим требованиям:

- оформление в соответствии с установленными требованиями к оформлению рукописей;
- четкая формулировка темы, цели и задач занятия;
- соответствие темы занятия проблематике научного исследования;
- полное и логичное раскрытие темы за академический час.

– *Оценка «хорошо»*

Показанное занятие излагается систематизировано и последовательно. Демонстрируется умение анализировать материал, однако не все выводы носят аргументированный и доказательный характер. Соблюдаются нормы литературной речи.

Оценка «хорошо» ставится аспирантам, которые:

- обнаруживают твердое знание выбранного материала;
- способны применять знание теории к решению задач профессионального характера;
- допускают отдельные погрешности и неточности в своем выступлении;
- допускают погрешности в выстраивании коммуникации с аудиторией обучающихся.

Представленный экзаменационной комиссии план-конспект занятия может содержать отдельные несоответствия требованиям:

- несущественные погрешности в оформлении плана-конспекта занятия;
- недостаточно четкая формулировка темы, цели и задач занятия;
- неполное соответствие темы занятия проблематике научного исследования;
- недостаточность или избыточность материала для раскрытия темы за академический час.

– *Оценка «удовлетворительно»*

Допускаются отдельные нарушения в последовательности изложения. Демонстрируются недостаточно глубокое знание материала. Имеются затруднения с выводами. Допускаются нарушения норм литературной речи.

Оценка «удовлетворительно» ставится аспирантам, которые:

- представляют выбранный для занятия материал в объеме, необходимом для предстоящей работы по профессии;
- допускают существенные погрешности при изложении материала занятия;
- приводимые формулировки являются недостаточно четкими.

Представленный экзаменационной комиссии план-конспект занятия может содержать отдельные существенные ошибки:

- погрешности в оформлении плана-конспекта занятия;
- погрешности в соотношении цели и задач занятия по сформулированной теме;
- несоответствие темы занятия проблематике научного исследования;
- фактические погрешности и неточности в изложении материала.

– Оценка «неудовлетворительно»

Материал излагается непоследовательно, сбивчиво, не представляет определенной системы знаний. Имеются заметные нарушения норм литературной речи. Аспирант не понимает сущности процессов и явлений, не может ответить на вопросы комиссии.

Оценка «неудовлетворительно» ставится аспирантам, которые:

- обнаруживают значительные пробелы в знаниях выбранного материала;
- допускают принципиальные ошибки в своем выступлении;
- демонстрируют незнание теории и практики;
- не демонстрируют контакта с аудиторией обучающихся.

Представленный экзаменационной комиссии план-конспект занятия:

- содержит большое количество ошибок в содержании и оформлении;
- содержит грубые погрешности и неточности в изложении материала;
- показывает несоответствие темы, цели и задач по выбранной тематике;
- не соответствует по уровню изложения проблематики занятия степени подготовленности обучающихся;
- не соответствует стандарту оформления плана-конспекта занятия.

3. ТРЕБОВАНИЯ К НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ

3.1. Научно-квалификационная работа (НКР) (либо ее часть) представляет собой выполненную обучающимся письменную работу, демонстрирующую уровень подготовленности выпускника к самостоятельной профессиональной научно-исследовательской деятельности.

3.2. Защита научного доклада выступает итоговым контролем сформированности следующих компетенций обучающегося:

- способностью к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях (УК-1);
- способностью проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том

числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки (УК-2);

– способностью планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития (УК-5);

– способностью самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий (ОПК-1);

– способность осмысливать закономерности развития музыкального искусства и науки в историческом контексте и в связи с другими видами искусства, учитывать особенности религиозных, философских, эстетических представлений конкретного исторического периода (ПК-1);

– способность собирать и интерпретировать необходимые данные для формирования суждений по соответствующим научным проблемам (ПК-2);

– способность анализировать и подвергать критическому разбору процесс исполнения музыкального произведения или постановки музыкально-театрального произведения, уметь проводить сравнительный анализ разных исполнительских интерпретаций (ПК-4).

3.3. На государственном экзамене выпускник должен продемонстрировать:

знание:

- знание терминологии;
- знание литературы по теме.

умение:

– осуществлять личностный выбор в различных профессиональных и морально-ценностных ситуациях, оценивать последствия принятого решения и нести за него ответственность перед собой и обществом.

владение:

– навыками анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях;

– навыками критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях;

– технологиями планирования в профессиональной деятельности в сфере научных исследований;

– навыками применения новых методов исследования в самостоятельной научно-исследовательской деятельности с учетом правил соблюдения научной этики и авторских прав;

– современной культурой искусствоведческого исследования, в том числе, с использованием информационно-коммуникационных технологий.

3.3. Научно-квалификационная работа должна быть написана аспирантом

самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Предложенные аспирантом решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. Работа должна содержать решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, либо научно обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития науки.

3.4. Подготовленная научно-квалификационная работа оформляется в соответствии с требованиями, устанавливаемыми «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями от 30 июля 2014 г., 21 апреля 2016 г., 2 августа 2016 г., 29 мая 2017 г., 28 августа 2017 г.) «О порядке присуждения ученых степеней».

3.5. Тексты научно-квалификационных работ, прошедшие обсуждение на соответствующей выпускающей кафедре и получившие положительное решение о допуске к государственной итоговой аттестации, представляются:

- в электронном виде (формат doc.) для проверки на объем заимствования;
- в печатном виде в двух экземплярах и в электронном виде (формат *.pdf) не позднее чем за 10 дней до защиты для прохождения процедуры рецензирования.

Порядок получения отзывов и рецензий на НКР

3.6. Научный руководитель составляет отзыв, в котором дает содержательную оценку качеств аспиранта. В отзыве руководитель может высказать мнение об оценке работы аспиранта над НКР по следующим критериям:

- а) степень самостоятельности аспиранта при постановке проблемы и выполнении исследования;
- б) степень увлеченности аспиранта изучаемой проблемой;
- в) характер трудностей, преодоленных аспирантом в процессе выполнения работы;
- г) степень активности, проявленной в процессе выполнения работы;
- д) уровень общей теоретической и практической подготовки аспиранта к самостоятельной научной и практической деятельности;
- е) описание профессионально важных качеств аспиранта, проявленных в процессе выполнения НКР;
- ж) степень активности внедрения полученных результатов в процессе исследования (участие в семинарах, конференциях, наличие публикаций по данной проблеме).

Отзыв предоставляется аспиранту в двух экземплярах в срок не менее чем за 3 дня до назначенного срока защиты.

В случае предоставления НКР научному руководителю менее чем за 10 дней до даты защиты он имеет право отказаться давать отзыв. В этом случае научный руководитель должен составить служебную записку о невозможности дать отзыв из-за несвоевременного предоставления выпускником работы. В случае нарушения аспирантом срока представления НКР, он не допускается к защите НКР, о чем делается

соответствующая отметка в протоколе заседания государственной экзаменационной комиссии по защите научно-квалификационных работ. В протоколе ГЭК аспиранту выставляется оценка «неудовлетворительно».

3.7. Научно-квалификационные работы подлежат внутреннему рецензированию. Для проведения внутреннего рецензирования назначаются два рецензента из числа научно-педагогических работников Института, имеющих ученые степени по соответствующей специальности научных работников.

3.8. Не позднее чем за 3 календарных дня до представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы в государственную экзаменационную комиссию передаются в письменном виде отзыв научного руководителя и рецензии, с которыми авторы научно-квалификационных работ знакомятся в обязательном порядке.

3.9. Рецензенты оценивают соответствие содержания и оформления научно-квалификационной работы предъявляемым требованиям.

Рецензия включает содержательную оценку актуальности, новизны и ценности проведенного исследования и полученных результатов. Она может содержать критические замечания по работе, описание ее практической ценности и/или научной значимости. В конце рецензии должна быть указана рекомендуемая оценка («отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно»).

3.10. В рецензии возможно представление оценки соответствия содержания работы по следующим критериям:

- наличие всех формально необходимых составных частей (введение, оглавление, теоретическая и методическая части, описание результатов исследования и их обсуждение, выводы, заключение, список использованной литературы, приложения);
- соответствие названия работы – ее содержанию; выбранных методов, процедуры сбора материалов и их обработки, а также результатов и выводов исследования – поставленным целям и задачам;
- научность стиля изложения: логичность и последовательность раскрытия темы, грамотность использования научной терминологии, целесообразность прямого цитирования, четкость формулировок (цели, задач, предмета, объекта, гипотезы, выводов).

3.11. Согласно регламенту на научный доклад выпускнику предоставляется не более 10 мин. Содержание доклада может включать:

- четкие формулировки цели, задач, предмета, объекта, гипотез исследования,
- обоснование актуальности, практической и/или научной значимости исследования,
- обоснование использованных эмпирических методов и их перечень,
- краткое описание наиболее значимых результатов,
- четкие выводы,
- рекомендации по практическому использованию полученных результатов.

3.12. На каждого аспиранта, представившего научный доклад, заполняется протокол. В протокол вносятся мнения членов государственной экзаменационной комиссии о научно-квалификационной работе, уровне сформированности компетенций, знаниях и умениях, выявленных в процессе государственной итоговой аттестации, перечень заданных вопросов и характеристика ответов на них, а также вносится запись особых мнений. Протокол подписывается теми членами государственной экзаменационной комиссии, которые присутствовали на заседании.

3.13. В протокол вносится одна из следующих оценок научного доклада аспиранта:

– *«отлично»* – научно-квалификационная работа соответствует квалификационным требованиям и рекомендуется к защите: убедительное обоснование актуальности проблемы, показ значимости проведенного исследования в решении научных проблем (найденны и апробированы эффективные варианты решения задач, значимых как для теории, так и для практики), грамотное представление теоретико-методологического обоснования НКР, четкое формулирование авторского замысла исследования, обоснование научной новизны, теоретическая и практическая значимость выполненного исследования, глубокий и содержательный анализ полученных результатов эксперимента, высокий уровень научности текста НКР, аргументированное доказательство своей научной позиции, искусное ведение дискуссии, четкая и логически выверенная структура НКР;

– *«хорошо»* – научно-квалификационная работа соответствует квалификационным требованиям и рекомендуется к защите с учетом высказанных замечаний без повторного заслушивания: достаточно полное обоснование актуальности исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющих конкретную область применения, доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющихся в науке, для обоснования исследовательской позиции взята за основу конкретная теоретическая концепция, сформулирован терминологический аппарат, определены методы и средства научного исследования, но вместе с тем нет должного научного обоснования по поводу замысла и целевых характеристик проведенного исследования, нет должной аргументированности представленных материалов, нечетко сформулированы научная новизна и теоретическая значимость, изложение основного текста НКР в единой логике, в основном соответствует требованиям научности и конкретности, но встречаются недостаточно обоснованные утверждения и выводы.

– *«удовлетворительно»* – научно-квалификационная работа в целом соответствует критериям, установленным для научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата искусствоведения, но рекомендуется к доработке: недостаточное обоснование актуальности исследования, методологические подходы и целевые характеристики исследования четко не определены, однако полученные в ходе исследования результаты не противоречат закономерностям практики, дано технологическое описание последовательности применяемых исследовательских методов,

приемов, форм, но выбор методов исследования не обоснован, полученные результаты не обладают достаточной научной новизной и (или) не имеют теоретической значимости, в тексте диссертации имеются нарушения единой логики изложения, допущены неточности в трактовке основных понятий исследования, подмена одних понятий другими.

– *«неудовлетворительно»* – научно-квалификационная работа не соответствует квалификационным требованиям: актуальность выбранной темы обоснована поверхностно, имеются несоответствия между поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту, теоретико-методологические основания исследования раскрыты слабо, понятийно-категориальный аппарат не в полной мере соответствует заявленной теме, отсутствуют научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов, в формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет аргументированности и самостоятельности суждений, текст работы не отличается логичностью изложения, носит эклектичный характер и не позволяет проследить позицию автора по изучаемой проблеме, в работе имеется плагиат. Работа не соответствует требованиям к структуре и объему, установленным для научно-квалификационной работы на соискание ученой степени кандидата искусствоведения.

3.14. Тексты научно-квалификационных работ, выполненных письменно, и научных докладов, размещаются Институтом в электронно-библиотечной системе Института и проверяются на объем заимствования. Порядок размещения текстов научно-квалификационных работ и научных докладов в электронно-библиотечной системе Института, проверки на объем заимствования, в том числе содержательного, выявления неправомерных заимствований устанавливается Институтом.

Доступ лиц к текстам научно-квалификационных работ и научных докладов обеспечивается в соответствии с законодательством Российской Федерации, в соответствии с решением правообладателя.